

Преглед пресуда донетих у 2012. години у односу на Републику Србију

До сада је донета укупно 61 пресуда у односу на Републику Србију (1 пресуда донета је 2006. године, 14 пресуда 2007. године, 9 пресуда у 2008. години, 16 у 2009. године, 9 пресуда у 2010. години, док је до краја 2011. године Суд донео још 12 пресуда (седам пресуда у првој половини и пет пресуда у другој половини 2011. године). Од 61 донете пресуде у 54 пресуде утврђена је бар једна повреда одредаба Конвенције, док је у 7 пресуда утврђено да није било повреде Конвенције. (три такве пресуде – *Бјелић*, *Лакићевић* и др. и *Шабановић* односе се и на Црну Гору).

Ипак, требало би имати у виду да је и међу пресудама у којима је утврђена бар једна повреда било оних пресуда у којима је Република Србија била успешнија од оних који су је тужили. На пример, у случају *Ђермановић* Суд је утврдио да није било повреде чланова 3 (услови у притвору) и 6 став 1 (дужина кривичног поступка) Конвенције, наставши само повреду члана 5 став 3 Конвенције (дужина притвора) или у случају *Стојановић*, нађена је само повреда члана 8 Конвенције у вези са читањем преписке затвореника, док је утврђено да није било повреде члана 3 (нехумано поступање), члана 8 (везано за повреду права на породични живот поводом недавања бесплатне зубне протезе затворенику) и Протокола 12 (општа забрана дискриминације). У последњој наведеној пресуди Суд није досудио никакву накнаду подносиоцу што је био случај у још неким пресудама (на пример, *Буловић*, *Бодрожич-Вујин*, *Филиповић*, *Матијашевић*, *Јованчић*, *Милошевић*, *Ђокић* итд.).

У пресуди из јануара 2011. године (*Велков*) радило се о половичном успеху подносиоце (утврђена је само повреда члана 6 став 1 Конвенције, због дужине трајања поступка, али не и повреда члана 8 Конвенције, у вези са правом на поштовање породичног живота). Половичан успех имао је и подносилац у случају *Шоргић* (утврђена повреда члана 6 став 1 у вези са дужином оставинског поступка и правом на непристрасни суд, а није утврђена повреда у вези са саставом суда).

Иначе, међу 12 донетих пресуда у 2011. години у четири пресуде Суд је утврдио да није било никаквих повреда Конвенције (*Добрић*, *Јухас Ђурић*, *Шабановић*, *Лакићевић* и др.). Међутим, у последње две пресуде Суд је утврдио да је Црна Гора прекршила слободу изражавања (*Шабановић*) тј. право на мирно уживање имовине (*Лакићевић* и др.) Такође, против пресуде у случају *Јухас Ђурић*, подносилац је због новооткривених чињеница тражио ревизију поступка. У овој пресуди утврђено је да није било повреде права на приступ суду, права на суђење у разумном року и права на индивидуалну представку у смислу њеног ометања. У случају *Добрић* Суд је утврдио да није био повређен право на приступ суду.

Исто тако, поред пресуде *Јухас Ђурић*, ни пресуде у случајевима *Станимировић*, *Шоргић* и *Ђокић* нису постале правоснажне.

У осталим пресудама из 2011. године Суд је најчешће налазио повреду члана 6 став 1 Конвенције: дужина поступка *Вељков* (спор из породичних односа), *Ристић* (кривични поступак), *Шоргић* (оставински поступак), *Рашковић* и *Милуновић* (извршни поступак); право на приступ суду (*Шоргић* и *Ђокић*); права на непристрасни суд (*Шоргић*); право на правично суђење у вези са потребом за уједначеном судском праксом (*Живић*); коришћење недозвољених доказа (*Станимировић*).

У случају *Станимировић* Суд је утврдио и повреду члана 3 Конвенције (то је након пресуде у предмету *Милановић*, из децембра 2010. године, други случај против Србије у коме је утврђена повреда члана 3 Конвенције). У овом случају Суд није нашао повреду права на слободу и безбедност, претпоставке невиности и кажњавања по закону. Исто тако у случају *Милошевић* Суд није утврдио повреду забране мучења, права на слободу и безбедност, права на правично суђење и права на делотворно правно средство. У овом случају утврђена је само повреда права на поштовање приватног живота у вези са читањем преписке затвореника. Пошто је ово био трећи случај те врсте (пресуде *Стојановић* и *Јованчић*), Суд је приликом одлучивања овај случај прогласио за случај „добро установљене праксе“, па је та пресуда постала правоснажна даном њеног објављивања.

У пресуди у случају *Милошевић*, баш као и у пресуди *Ђокић*, Суд подносиоцима није досудио никакву накнаду. Највиши износ накнаде досуђен у пресудама из 2011. године везан је за пресуду у случају *Станимировић* (13.000 евра на име накнаде и 5000 евра на име трошкова поступка).

Међу пресудама из 2011. године, повреда права на имовину утврђена је једино у случају *Рашковић* и *Милуновић* и то је још један од случајева везаних за дугове друштвених предузећа према радницима.

Суд је у свим донетим пресудама у 2011. години био једногласан, осим у пресудама *Станимировић*, *Вељков* и *Добрић*, које су донете већином гласова.

Списак пресуда донетих у 2011. години најбоље се може видети из следеће табеле:

	Пресуде по представкама против Србије	Апликант истакао повреде Конвенције	Апликант тражио	Суд утврдио	Досуђени износи	Одбијен захтев
1.	Радослав Милошевић (32484/03) од 18. 01. 2011. године	Чл. 3, 5, 6, 8 и 13		повреду чл. 8 (право на преписку)		нема повреде чл. 3, 5, 6 и 13.
2.	Јована Ристић (32181/08) од 18.01. 2011. године	члан 6. став 1	накнаду од 25 500 евра; трошкове 500 евра	повреду чл 6. (дужина поступка)	накнада 2.600 евра; трошкови 500 евра;	За износ од 22 900 евра
3.	Рајка Вељков (23087/07) од 19. 04. 2011. године	члан 6 и 8 Конвенције	20 000 евра	Повреда чл. 6. ст 1. (са 6 гласова за и 1 глас против)	накнада 2 600,00 евра; трошкови 1 300,00 евра	За повреду члана 8 Конвенције; За износ од 17 400 евра
4.	Зоран Шабановић против Црне Горе и Србије (5995/06) од 31.05.2011. године	члан 10 (право на слободу изражавања)		допуштена представка у односу на Црну Гору		Недопуштена представка у односу на Србију
5.	Зорица Рашковић и Дана Милуновић (1789/07,28058/07) од 31.05. 2011. године	члан 6. ст 1, члан 1. Протокола 1		повреда чл. 6, чл. 1 Протокола 1 (повреда права на имовину)	Накнада по 6200 евра; трошкови по 600 евра	
6.	Виктор Јухас Ђурић (48155/06) од 7.06.2011. године	Чл. 6. став 1. и члан 34				нема повреде члана 6. став 1. и чл. 34 Конвенције

7.	Здравко Добрић и Миладин Добрић (2611/07,15276/07) од 21.06.2011	Члан 6 ст 1 Конвенције и члан 1 Протокола бр. 1				нема повреде чл 6. ст 1 (са 5 гласова за, 2 против)
8.	Далибор Живић (37204/08) од 13. 09. 2011	чл. 6. ст 1.		повреда члана 6. става 1.	Накнада 3.000 евра; трошкови 296,48 евра	за исплату износа по домаћим пресудама
9.	Зоран Станимировић (26088/06) од 18.10. 2011	чл. 3, 5. ст 3. (дужина притвора до суђења) чл. 6. став 1 и 2, члан 7 ст. 1	1.500.000 евра на име немареријалне штете; 100.900 и изг. зарада (материјална штета); 77.315 евра (трошкови поступка)	повреда члана 3. гласовима пет према два; повреда члана 6. став 1.	13.000 евра гласовима пет против два; трошкови 5.000 евра једногласно	За чл. 5 ст, 3, чл. 6 ст. 2 и чл. 7; за материјалну штету у целости, за трошкове и нем. штету преко досуђеног
10.	Сава Шоргић (34973/06) од 3. 11. 2011. године	Чл. 6. ст 1 и 13 дужину оставинског поступка	Накнада 20.000 евра; трошкови 8.110 евра,	повреда чл. 6. ст 1. (дужина спорног поступка и право на непристрасан суд)	1.000 евра	нема повреде чл 6. ст 1. (да ли су „домаћи судови установљени по закону“) и захтев за 19 000 евра
11.	Лакићевић и други против Црне Горе и Србије (27458/06,37205/06,					недопуштена представка у односу на Србију

	37207/06,33604/07) од 13.12.2011. године					
12.	Ненад Ђокић (1005/08) од 20.12.2011. године	члан 6. став 1.	15.000 евра	чл 6. ст 1.	-	одбија захтев за правично задовољење