



EUROPEAN COURT OF HUMAN RIGHTS
COUR EUROPÉENNE DES DROITS DE L'HOMME

ДРУГО ОДЕЉЕЊЕ

ОДЛУКА

Представке бр. 39257/19 и 63511/19
Мирослав ШАИНОВИЋ и други против Србије
и Синиша БОГИЋЕВИЋ и други против Србије
(види приложену табелу)

Европски суд за људска права (Друго одељење), на заседању Одбора
9. децембра 2021. године у саставу:

Pauliine Koskelo, *председник*,

Branko Lubarda,

Marko Bošnjak, *судије*,

и Viktoriya Magadudina, вршилац дужности заменика секретара
Одељења,

Имајући у виду горе наведене представке поднете на датуме
назначене у приложеној табели,

Имајући у виду запажања која је поднела Влада Тужене и запажања
подносилаца представке као одговор на иста,

Након већања, одлучује како следи:

ЧИЊЕНИЦЕ И ПОСТУПАК

Списак подносилаца представки је дат у приложеној табели.

Подносиоце представке је заступао г. Р. Главоњић, адвокат из Чачка.

Притужбе подносилаца представки на основу члана 6. став 1.
Конвенције и члана 1. Протокола бр. 1, односе се на неизвршење
домаћих одлука донетих против друштвених/државних предузећа, и
достављене су Влади Србије (у даљем тексту: „Влада“) 25. марта 2021.
године.

1. ПРАВО

А. Здруживање представки

Имајући у виду сличност предмета наведених представки, Суд
сматра да је прикладно да их разматра заједно у једној одлуци.

COUNCIL OF EUROPE



CONSEIL DE L'EUROPE

В. Притужбе на основу члана 6. став 1. Конвенције и члана 1. Протокола бр. 1 (неизвршење домаћих одлука донетих против предузећа у друштвеном/државном власништву)

Влада је тврдила да подносиоци представки нису обавестили Суд да су националне власти признале наводно кршење и да су подносиоци представки тражили накнаду за нематеријалну штету коју су претрпели као последицу тога (види приложену табелу). Штавише, већини подносилаца представке је већ додељена накнада у вези са тим. Стога је предложила да Суд одбаци предметне представке услед злоупотребе права на појединачну представку у складу са чланом 35. ставови 3(а) и 4. Конвенције. Влада је тврдила да су коначне одлуке донесене на домаћем нивоу заправо извршене у корист подносилаца представки. Стога је предложила да Суд одбаци предметне представке због злоупотребе права на појединачну представку у складу са чланом 35. ставови 3(а) и 4. Конвенције.

Подносиоци представки нису оспорили ту чињеницу, али су је сматрали небитном.

Суд понавља да се представка може одбацили због злоупотребе права на појединачну представку у смислу члана 35. став 3(а) Конвенције уколико је, између осталих разлога, свесно заснована на лажним информацијама или уколико су значајне информације и документи намерно изостављени, било у случају да су били познати од самог почетка или да су нови значајни догађаји наступили током трајања поступка. Непотпуна, а самим тим и обмањујућа информација, може представљати злоупотребу права на представку, нарочито ако се предметна информација тиче саме суштине предмета и ако се не пружи довољно добро објашњење за необелодањивање такве информације (види *Gross против Швајцарске* [ВВ], бр. 67810/10, став 28, ЕСЉП 2014; *S.A.S. против Француске* [ВВ], бр. 43835/11, став 67, ЕСЉП 2014; и *Денић и Стаменковић против Србије* (одл.) [Веће], бр. 58944/18 и 58948/18, од 5. новембра 2020. године).

Осврћући се на овај случај, Суд констатује да су домаћи судови признали наводно кршење. Већини подносилаца представки је већ пружено обештећење на основу тога, док је поступак против три подносилаца представки још увек у току. Подносиоци представки нису обавестили Суд о таквом развоју догађаја пре него што је обавештење о представкама достављено Влади и за овај пропуст није дато никакво образложење.

Узимајући у обзир чињеницу да су се задржане информације односиле на саму суштину представки, Суд сматра да је такво поступање било у супротности са сврхом права на појединачну

представку. Узимајући у обзир дужност Суда да испита наводе о кршењу људских права, адвокати морају да схвате да морају да покажу високу професионалну разборитост и пруже смислену сарадњу у раду са Судом, штедећи га од неозбиљних притужби, те се, пре покретања поступака и након тога, морају марљиво распитати о свим детаљима случаја, пажљиво се придржавајући свих релевантних правила поступка, при чему су такође дужни да подстичу своје клијенте да учине исто. У противном, намерна или немарна злоупотреба ресурса Суда може угрозити веродостојност рада адвоката у очима Суда, па чак, ако се систематски понавља, може довести до ситуације да се појединим адвокатима забрани заступање подносилаца представки према Правилу 36. став 4 (б) Пословника Суда (види *Стеванчевић против Босне и Херцеговине* (одл.), бр. 67618/09, став 29, од 10. јануара 2017. године).

С обзиром на горе наведено, Суд утврђује да предметне представке представљају злоупотребу права на појединачну представку, те морају бити одбачене у складу са чланом 35. ставови 3(а) и 4. Конвенције.

ИЗ ТИХ РАЗЛОГА, СУД, ЈЕДНОГЛАСНО,

Одлучује да представке здружи представке;

Проглашава представке неприхватљивим.

Састављено на енглеском језику и достављено у писаном облику 13. јануара 2022. године.

Viktoriya Maradudina
Вршилац дужности
заменика секретара

Pauliine Koskelo
Председник

ОДЛУКА ШАИНОВИЋ И ДРУГИ ПРОТИВ СРБИЈЕ И ЈОШ ЈЕДНА ПРЕДСТАВКА

ПРИЛОГ

Списак представки којима се подносе жалбе на основу члана 6 став 1. Конвенције и члана 1. Протокола бр. 1
(неизвршење домаћих одлука усвојених против друштвених/државних предузећа)

Број	Број представке Датум подношења	Подносилац представке Година рођења	Релевантна одлука на домаћем нивоу	Налог за извршење	Коначна домаћа одлука у вези са тврдњом да је поступак предуго трајао
1.	39257/19 5. јул 2019. године (4 подносилаца представки)	Мирослав ШАИНОВИЋ 1963. године Радован МИЛОВАНОВИЋ 1961. године Радомир АВИЋ 1959. године Снежана ГЛАВОЊИЋ 1957. године	Основни суд у Чачку, 5. април 2007. године	24. март 2009. године	Привредни суд у Чачку 5. септембар 2019. године Привредни суд у Чачку 5. септембар 2019. године Привредни суд у Чачку 5. септембар 2019. године Привредни суд у Чачку 5. септембар 2019. године
2.	63511/19 28. новембар 2019. године (3 подносилаца представки)	Синиша БОГИЋЕВИЋ 1954. године Срђан МАРКОВИЋ 1977. године Младен ВУЛИШИЋ 1954. године	Основни суд у Чачку, 5. април 2007. године	8. септембар 2007. године	Привредни суд у Чачку 15. јун 2018. године Привредни суд у Чачку 13. јун 2018. године Привредни суд у Чачку 15. јун 2018. године