



EUROPEAN COURT OF HUMAN RIGHTS  
COUR EUROPÉENNE DES DROITS DE L'HOMME

## ЧЕТВРТО ОДЕЉЕЊЕ

### ОДЛУКА

Представка бр. 49714/22  
Милан ЗАРИЋ  
против Србије  
(видети приложену табелу)

Европски суд за људска права (Четврто одељење), на заседању Одбора 31. августа 2023. године у саставу:

Faris Vehabović, *председник*,

Anja Seibert-Fohr,

Anne Louise Bormann, *судије*,

и Viktoriya Maradudina, *вршилац дужности заменика секретара Одељења*,

С обзиром на горе наведену представку поднету 13. октобра 2022. године,

Имајући у виду запажања која је поднела Тужена и запажања подносиоца представке као одговор на иста,

Након већања, одлучује како следи:

### ЧИЊЕНИЦЕ И ПОСТУПАК

Детаљи у вези подносиоца представке су дати у приложеној табели.

Подносиоца представке је заступала гђа Б. Вукосављевић, адвокат из Чачка.

Жалбе подносиоца представке на основу члана 6. став 1. Конвенције и члана 1. Протокола бр. 1, које се односе на неизвршење домаће одлуке донете против друштвених/државних предузећа, су прослеђене Влади Србије (у даљем тексту: „Влада“) 8. децембра 2022. године.

## ПРАВО

Влада је тврдила да је подносилац представке пропустио да обавести Суд о чињеници да је правоснажна домаћа одлука, која је донета у његову корист, заправо у потпуности извршена. Стога је предложила да Суд одбаци предметну представку као злоупотребу права на појединачну представку у складу са чланом 35. ст. 3(а) и 4. Конвенције.

Подносилац представке није оспорио те чињенице.

Суд понавља да се представка може одбацивати као злоупотреба права на појединачну представку у смислу члана 35. став 3(а) Конвенције уколико је, између осталих разлога, свесно заснована на лажним информацијама или уколико су значајне информације и документи намерно изостављени, било тамо где су били познати од самог почетка или где су нови значајни догађаји наступили током трајања поступка. Непотпуна, а самим тим и обмањујућа информација, може представљати злоупотребу права на представку, нарочито ако се предметна информација тиче саме суштине предмета и ако се не пружи довољно добро објашњење за необелодањивање такве информације (видети *Gross против Швајцарске* [ВВ], број 67810/10, став 28, ЕСЉП 2014; *S.A.S. против Француске* [ВВ], број 43835/11, став 67, ЕСЉП 2014; и *Николић и др. против Србије* (одл.) [Веће], број 48162/18 и 8 др, од 21. јануара 2021. године; и *Цанковић и др. против Србије* (одл.) [Веће], број 27025/20 и 47 др, од 25. августа 2022. године).

Освртом на предметни случај, Суд констатује да је дана 11. јула 2022. године држава у целости исплатила износ досуђен у предметној одлуци на домаћем нивоу, у складу са домаћим правом (видети *Стевановић и др. против Србије* [Веће], број 43815/17 и 15 др, став 17, од 27. августа 2019. године). Подносилац представке је пропустио да пружи ту информацију, као и било какво објашњење за такав пропуст.

Узимајући у обзир чињеницу да су се задржане информације односиле на саму суштину представке, Суд налази да је такво понашање било у супротности са сврхом права на појединачну представку. Адвокати морају да схвате да, узимајући у обзир дужност Суда да испитује наводе о кршењу људских права, они такође морају показати високу професионалну разборитост и смислену сарадњу у раду са Судом, штедећи га од неозбиљних притужби, те се, пре покретања поступака и након тога, они морају марљиво распитати о свим детаљима случаја, пажљиво се придржавајући свих релевантних правила поступка, при чему су такође дужни да подстакну своје клијенте да учине исто. У противном, намерна или немарна злоупотреба ресурса Суда може угрозити веродостојност рада адвоката у очима Суда, па чак и ако се систематски догоди, може довести до ситуације да се појединим адвокатима забрани заступање подносилаца

ОДЛУКА ЗАРИЋ против СРБИЈЕ

представки према Правилу 36. став 4(б) Пословника Суда (видети *Стеванчевић против Босне и Херцеговине* (одл.), број 67618/09, став 29, од 10. јануара 2017. године).

С обзиром на горе наведено, Суд налази да предметна представка представља злоупотребу права на појединачну представку, те иста мора бити одбачена у складу са чланом 35. ст. 3(а) и 4. Конвенције.

ИЗ ТИХ РАЗЛОГА, СУД, ЈЕДНОГЛАСНО,

*Проглашава* представку неприхватљивом.

Састављено на енглеском језику и прослеђено у писаном облику 21. септембра 2023. године.

Viktoriya Maradudina  
в.д. секретара одељења

Faris Vehabović  
председник

ОДЛУКА ЗАРИЋ против СРБИЈЕ

ПРИЛОГ

Представка којом се подносе притужбе према члану 6. став 1  
Конвенције и члану 1. Протокола бр. 1  
(неизвршење или одложено извршење домаћих одлука усвојених  
против друштвених/државних предузећа)

Представка бр. Датум подношења	Име подносиоца представке Година рођења	Релевантна одлука на домаћем нивоу	Датум почетка периода неизвршења	Датум окончања периода неизвршења
49714/22 13. октобар 2022. године	<b>Милан ЗАРИЋ</b> 1968. године	Привредни суд у Београду, 17. јуна 2016. године	17. јуна 2016. године	11. јула 2022. године

ОДЛУКА ЗАРИЋ против СРБИЈЕ