



EUROPEAN COURT OF HUMAN RIGHTS  
COUR EUROPÉENNE DES DROITS DE L'HOMME

## ЧЕТВРТО ОДЕЉЕЊЕ

### ОДЛУКА

Представка број 8648/21  
Нада ПЕРИШИЋ  
против Србије

Европски суд за људска права (Четврто одељење), на заседању Одбора 7. марта 2024. године у саставу:

Anja Seibert-Fohr, *председник*,

Anne Louise Bormann,

Sebastian Rădulețu, *судије*,

и Viktoriya Maradudina, *вршилац дужности заменика секретара Одељења*,

С обзиром на горе наведену представку поднету 29. јануара 2021. године,

Имајући у виду запажања која је доставила тужена Влада и запажања у одговору подносиоце представке,

Након већања, одлучује како следи:

### ЧИЊЕНИЦЕ И ПОСТУПАК

Детаљи везани за подносиоце представке су дати у приложеној табели.

Подносиоце представке је заступао господин Р. Главоњић, адвокат из Чачка.

Притужба подносиоце представке, поднета на основу члана 6. став 1. Конвенције у вези са одложеним извршењем домаће одлуке је достављена Влади Србије (у даљем тексту: „Влада“) 6. априла 2023. године.

### ПРАВО

Влада је навела да подносиоце представке није обавестила Суд да су 2020. и 2022. године домаће власти утврдиле наводну повреду и да су јој доделиле износ од 800 евра (EUR) на име нематеријалне штете коју је претрпела као последицу наводне повреде. Влада је стога позвала Суд

да одбаци представку као злоупотребу права на појединачну представку у складу са чланом 35. ст. 3(а) и 4. Конвенције.

Подносилацка представке није оспорила чињенице које је изнела Влада, нити је пружила било какво објашњење за пропуст да се о њима обавести Суд.

Суд понавља да се представка може одбацивати као злоупотреба права на појединачну представку у смислу члана 35. став 3(а) Конвенције уколико је, између осталих разлога, свесно заснована на лажним информацијама или уколико су значајне информације и документи намерно изостављени, било тамо где су били познати од самог почетка или где су нови значајни догађаји наступили током трајања поступка. Непотпуна, а самим тим и обмањујућа информација, може представљати злоупотребу права на представку, нарочито ако се предметна информација тиче саме суштине предмета и ако се не пружи довољно добро објашњење за необелодањивање такве информације (видети, на пример, *Gross против Швајцарске* [Вв], број 67810/10, став 28, ЕСЉП 2014; и *Мулка против Србије* (одл.) [Веће], број 32861/20, од 24. марта 2022. године).

Враћајући се на предметни случај, Суд констатује да су надлежни органи 20. фебруара 2020. године утврдили наводну повреду. У складу са том одлуком, подносилацка представке је имала право да тражи накнаду у вези с тим, и то је и учинила (7. фебруара 2022. године јој је досуђен износ од EUR 800 на име нематеријалне штете). Подносилацка представке није обавестила Суд о овим дешавањима пре него што је Влада обавештена о поднетој представци. Суд је ову чињеницу сазнао тек из запажања Владе од 14. августа 2023. године. За тај пропуст није пружено никакво убедљиво објашњење.

Имајући у виду чињеницу да су се задржане информације тичале саме суштине представке, Суд налази да је такво понашање било у супротности са сврхом права на појединачну представку. Адвокати морају да схвате да, узимајући у обзир дужност Суда да испитује наводе о кршењу људских права, они такође морају показати високу професионалну опрезност и смислену сарадњу у раду са Судом, штедећи га од неозбиљних притужби, те се, пре покретања поступака и након тога, они морају темељно распитати о свим детаљима случаја, пажљиво се придржавајући свих релевантних правила поступка, при чему су такође дужни да подстакну своје клијенте да учине исто. У противном, намерна или немарна злоупотреба ресурса Суда може угрозити веродостојност рада адвоката у очима Суда, па чак и ако се догађа систематски, може довести до ситуације да се појединим адвокатима забрани заступање подносилаца представки према Правилу 36. став 4(б) Пословника Суда (видети *Стеванчевић против Босне и Херцеговине* (одл.), број 67618/09, став 29, од 10. јануара 2017. године).

ПЕРИШИЋ против СРБИЈЕ ОДЛУКА

С обзиром на горе наведено, Суд утврђује да предметна представка представља злоупотребу права на појединачну представку, и да се мора одбацити у складу са чланом 35. ст. 3(а) и 4. Конвенције.

ИЗ ОВИХ РАЗЛОГА, СУД, ЈЕДНОГЛАСНО,

*Проглашава* представку неприхватљивом.

Састављено на енглеском језику и прослеђено у писаном облику 28. марта 2024. године.

Viktoriya Maradudina  
в.д. секретара одељења

Anja Seibert-Fohr  
председник

ПЕРИШИЋ против СРБИЈЕ ОДЛУКА

ПРИЛОГ

Представка којом се подносе притужбе према члану 6. став 1. Конвенције  
(неизвршење или одложено извршење домаћих одлука)

Број представке Датум подношења	Име подносиоце представке Година рођења	Релевантна одлука на домаћем нивоу	Почетак периода неизвршења одлуке на домаћем нивоу	Крај периода неизвршења одлуке на домаћем нивоу Дужина трајања извршног поступка
8648/21 29. јануар 2021. године	<b>Нада ПЕРИШИЋ</b> 1951. године	Привредни суд у Чачку, 6. децембар 2006. године	6. децембар 2006. године	10. мај 2021. године 14 година, 5 месеци и 5 дана